

Di Berardino, María Aurelia

Filosofía de las ciencias

Programa 2013

Información adicional en www.memoria.fahce.unlp.edu.ar



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Asignatura

FILOSOFÍA DE LAS CIENCIAS

Año lectivo:	2013
Régimen de cursada:	Cuatrimstral. Segundo Cuatrimestre.
Profesor a cargo:	Adjunta: Prof. Dra.M.Aurelia Di Berardino (UNLP)
Equipo docente:	Ayudante: Prof. Andrea Vidal (UNLP)
Adscripto a cargo del campus virtual:	Jorge Flagel

1. FUNDAMENTACIÓN

El presente programa se estructura teniendo en cuenta dos ejes: uno de ellos, el problemático, es el eje constitutivo del mismo; y el segundo, de corte histórico, oficia de coordenada contextual de los autores y/o tópicos críticos que serán motivo de estudio.

Respecto al eje problemático es preciso destacar que cada problemática será analizada en función de recuperar continuidades y rupturas. La incorporación del debate entre distintos autores en el mismo período histórico y respecto de los mismos problemas, refuerza la textura dialógica que encauza los lineamientos trazados en este programa.

La elección de esta presentación problemático-dialógica es una toma de posición didáctica por un lado y conceptual por el otro. *Didáctica* en tanto que la forma de aprehender las razones (y las respuestas) que generaron y *generan* controversias devienen más comprensibles en la medida en que se escuchan los distintos posicionamientos teóricos respecto de una misma cuestión. *Conceptual* en virtud de que cada perspectiva revela sólo una parte de las problemáticas estudiadas, volviendo necesario el auxilio de otros puntos de vista para el intento sino de completar, al menos de complejizar los términos controversiales. El diálogo, por otra parte, supone también el desvelamiento de dos premisas implícitas: 1) que todo conocimiento es situado y que por lo tanto, los autores que suman sus voces a estas polémicas lo hacen desde una *cosmovisión* particular; 2) que el diálogo es una construcción “forzada” por cuanto no puede soslayarse el hecho de que los autores analizados aquí también toman posiciones respecto de la unidad de análisis sobre la que estructuran sus presentaciones. Así pasaremos de un enfoque que “ve” *teorías*, a otro que se centra en *paradigmas*, a otro que apuesta por *tradiciones de investigación*, etc. Este giro desde las teorías a las prácticas, requerirá siempre la contextualización histórica a efectos de visibilizar el juego analítico subyacente.

Si entonces -y tal como decimos líneas arriba- elegimos problematizar *Filosofía de las Ciencias*, podríamos afirmar que a lo largo de su historia como disciplina filosófica nos encontraremos con ciertas variaciones de un conjunto acotado de preocupaciones distintivas de dicha disciplina. Definiremos extensionalmente este conjunto del modo siguiente: estructura de la ciencia, metodología, objetivos de la ciencia, progreso, racionalidad, ciencia y sociedad.

2. OBJETIVOS

Que los alumnos logren

1.-reconocer (y diferenciar) las respuestas ofrecidas por distintos autores a las problemáticas suscitadas por la ciencia

2.-evaluar críticamente cada una de esas respuestas al confrontarlas unas con otras

3.-comprender la relación de la problemática de la ciencia con otras áreas de la filosofía y con otras disciplinas (la ética, la teoría del conocimiento por poner algunos ejemplos de áreas, y la sociología o la historia como ejemplos de disciplinas relacionadas)

4.-pensar la ciencia como un ámbito en donde se conjugan variados e interesantísimos problemas para su abordaje desde la filosofía.

3. CONTENIDOS

3.1.Contenidos procedimentales

Que los alumnos:

1.-adquieran el hábito de analizar críticamente los argumentos expresados en los textos de la bibliografía

2.-busquen y reconstruyan argumentalmente los supuestos de cada posición teórica

3.-defiendan y fundamenten en base a razones sus propios puntos de vista

4.-ejerciten la capacidad de escuchar otras razones y apropiarse de algunas de ellas para enriquecer la posición propia

3.2.Contenidos actitudinales

Que los alumnos

1.- valoren el diálogo como vía regia para pensar desde distintos enfoques los mismos problemas

2.- refuercen el valor del disenso como instancia de aprendizaje

3.-valoren el esfuerzo argumental del otro para sostener una determinada línea argumental

3.3.Contenidos conceptuales y cronograma tentativo

INTRODUCCIÓN

UNIDAD 1: Filosofía de las Ciencias. Historia disciplinar y sus problemas.

Las etapas del desarrollo disciplinar. Epistemología, Filosofía de las ciencias y Teoría del conocimiento: del conocimiento en general al análisis de las teorías científicas. La pluralidad problemática de la disciplina: cuestiones lógicas, epistemológicas y metafísicas.

Bibliografía obligatoria:

MOULINES, C.U. (2011) *El desarrollo moderno de la filosofía de la ciencia (1890-2000)*. México, UNAM, IIF.

KLIMOVSKY, G. (1994) *Las desventuras del conocimiento científico: Una introducción a la epistemología*, Buenos Aires, A-Z Editora. Caps. 1 y 2.

FUNDADORES Y CRITICOS: Comienzo y fin de una hegemonía

UNIDAD 2: Del Círculo de Viena a la Concepción Heredada.

2.1) Sobre una distinción terminológica: los compromisos empiristas y lógicos.

2.2) El Círculo de Viena: lenguaje, reducción, *homo mensura* y experiencia. El círculo que no termina de cerrar: variaciones a partir de las discusiones en torno al carácter estricto o no de la verificabilidad, la plausibilidad de la definición completa de los términos teóricos y la metodología inductiva.

Otto Neurath y su versión coherentista del conocimiento: ¿qué tienen de “primeras” y “no problemáticas” las proposiciones protocolares? Neurath vs. la(s) metodología(s): ¿es racional abandonar una enciclopedia?

2.3) Si de explicar se trata: explicación y legalidad. Toda ciencia explica y todas las ciencias explican ¿igual?

2.4) El comienzo de la crítica. El problema de la experiencia. Críticas a la inducción. La metodología en cuestión. Dentro y fuera del Círculo: Hempel y Popper acerca del hipotético-deductivismo.

Bibliografía obligatoria:

- BROWN, H. I. (1977) *La nueva filosofía de la ciencia*. Madrid, Tecnos, 1983, cap.1.
- NEURATH, O., CARNAP, R., y HAHN, O. (1929) “La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena”. En: *Redes*, Vol. 9, N° 18 (2002) pp. 102-149.
- NEURATH, O. (1932), “Proposiciones protocolares”. En AYER, A.J. (ed.), *El positivismo lógico*. México, FCE, 1965, pp.205-214.
- NEURATH, O. (1935), “El seudoracionalismo de la falsificación”. Traducción de Andoni Ibarra. Texto original: “Pseudorationalism of Falsification”. En NEURATH, O. (1983), *Philosophical Papers 1913-1946*. Holland, Reidel Publishing Company, pp.121-132.
- HEMPEL, C. “Problemas y cambios en el criterio empirista de significado”. En AYER, A.J. (comp.), *El positivismo lógico*. México, FCE, 1965.
- MARTÍNEZ MUÑOZ, Sergio (1999), “Otto Neurath y la filosofía de la ciencia en el siglo XX”. En *Perspectivas Teóricas y contemporáneas de las Ciencias Sociales*, UNAM, México, pp.503-511.
- HEMPEL, C. G. (1979) *La explicación científica*, Buenos Aires, Paidós. Caps.X y XII.
- ECHEVERRÍA, J. (1989), *Introducción a la Metodología de la Ciencia. La Filosofía de la Ciencia en el siglo XX*. Barcelona, Barcanova, caps.1 y 2.
- POPPER, K. (1992), *Conocimiento objetivo. Un enfoque evolucionista*. Madrid, Tecnos. Cap.1 y Apéndice: El cubo y el reflector: dos teorías acerca del conocimiento.
- POPPER, K.(1980), *La lógica de la investigación científica*, Madrid, Tecnos, caps.1, 4 y 5. Apéndice *I. Dos notas sobre la inducción y la demarcación.
- POPPER, K. (1982), *Realismo y el objetivo de la ciencia*. Post Scriptum a la lógica de la investigación científica. Volumen I. Madrid, Tecnos. Introducción de 1982.

Bibliografía complementaria

- SUPPE, F. (ed.), *La estructura de las teorías científicas*. Madrid, Editora Nacional. 1979.
- GARCÍA DUQUE, Carlos. “Verificación y experiencia”. Disponible on-line: www.revistas.unal.edu.co/index.php/idval/article/download/.../19803
- Barker, S.F. “El problema de la inducción”. Cap. 1 de *Induction and Hypothesis: A Study of the Logic of Confirmation* (Ithaca, N.Y., Cornell University Press, 1957). Traducción de Emilio Colombo.
- ROJO, R.(2003), “Popper y el positivismo lógico”. En *Estudios de Epistemología*. Instituto de Epistemología. Facultad de Filosofía y Letras. UNT. Disponible on-line.
- GRÜNBAUM, A. (1982), “Popper versus el inductivismo”. En RADNITZKY, G. y ANDERSSON, G. (ed.), *Progreso y racionalidad en la ciencia*. Madrid, Alianza Editorial, 1982.
- POPPER, K.(1991), *Conjeturas y refutaciones*. Buenos Aires, Paidós. Apéndice: algunas notas técnicas, pp.459-492.

LA HISTORIA Y SUS RECONSTRUCCIONES, ¿RACIONALES?

UNIDAD 3: Paradigmas, historia e inconmensurabilidad: T. Kuhn. La racionalidad de los programas de investigación: Lakatos. De cuando la razón pierde y la ciencia gana: Feyerabend.

Bibliografía obligatoria

KUHN, T. S. (2006) *La estructura de las revoluciones científicas*, México, FCE. Traducción de Carlos Solís Santos. Edición original, 1962.

LAKATOS, I. (2001), *Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales*. Madrid, Tecnos. Edición original: 1971.

KUHN, T. (1996), *La tensión esencial. Estudios selectos sobre la tradición y el cambio en el ámbito de la ciencia*. México, Fondo de Cultura Económica. Caps. IX y XIII.

FEYERABEND, P. (1984), *Contra el método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Argentina, Ediciones Orbis. Selección de capítulos.

FEYERABEND, P. (1987), *Adiós a la razón*. Buenos Aires, Editorial Rei. Ciencia: ¿grupo de presión política o instrumento de investigación?

Bibliografía complementaria

GÓMEZ, R. (1995), *Neoliberalismo y pseudociencia*. Buenos Aires, Lugar Editorial.

NEWTON-SMITH, W. H. (1987) *La racionalidad de la ciencia*, Barcelona, Paidós.

VERGARA ESTÉVEZ, J. (2010), "El pluralismo metodológico de Schuster y la crítica al método de Feyerabend". En HIDALGO, C. y TOZZI, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad. Indagaciones en honor de Félix Gustavo Schuster*. Argentina, CICCUS, 2010.

¿HACIA DÓNDE VA LA CIENCIA? Anotaciones marginales sobre la idea de progreso

UNIDAD 4: Alternativas teóricas al modelo acumulativo.

Progreso y riesgo: la ruta de la ciencia según Popper. Revisitando Kuhn: ¿qué se agrega en la posdata sobre el progreso? Las tradiciones de investigación como unidad de análisis: cómo hacer inteligible, desde la historia, una teoría del progreso científico. La relación racionalidad-progreso en la versión de Larry Laudan.

Bibliografía obligatoria

POPPER, K. (1962) *La lógica de la investigación científica*, Madrid, Tecnos. Cap.X: La corroboración o de qué forma sale indemne de la contrastación una teoría, párrafo 85.

KUHN, T. S. (2006) *La estructura de las revoluciones científicas*, México, FCE. Traducción de Carlos Solís Santos. Epílogo.

LAUDAN, L. (1986), *El progreso y sus problemas. Hacia una teoría del crecimiento científico*. Madrid, Ediciones Encuentro. Cap.I a III: De las teorías a las tradiciones de investigación.

ESTANY, A. (1992), "El papel de los factores externos (psicológicos, sociales y políticos) en los modelos de cambio científico". En Enrahonar 18, 1992, 7-22.

Bibliografía complementaria

STAGNARO, A. (2010), "Thomas Kuhn y el surgimiento de la novedad". En HIDALGO, C. y TOZZI, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad. Indagaciones en honor de Félix Gustavo Schuster*. Argentina, CICCUS, 2010.

PESA, M. Y OSTERMANN, F. (2002), "La ciencia como actividad de resolución de problemas: La epistemología de Larry Laudan y algunos aportes para las investigaciones educativas en ciencias". En Cad. Bras. Ens. Fís., v. 19, n. especial: p.84-99, jun. 2002.

OTRAS CIENCIAS, OTROS ACERCAMIENTOS: CIENCIAS SOCIALES Y SOCIOLOGÍA DEL CONOCIMIENTO

UNIDAD 5: El estatus de las ciencias sociales y su objetivo.

5.1)El fantasma del positivismo: la ciencia unificada y el monismo metodológico. ¿Hay jerarquías entre las ciencias? La respuesta de Neurath: un lugar para la pluralidad. La respuesta de Popper: la analogía entre ciencias sociales y ciencias naturales experimentales.

5.2)La explicación científica y la comprensión: dos tipos de ciencias, dos métodos. ¿Es posible entender los hechos sin valorarlos? Una discusión en torno a la plausibilidad o no del consenso en sociología.

Bibliografía obligatoria

NEURATH, O. "Sociología en Fisicalismo". En AYER, A.J. (ed.), *El positivismo lógico*. México, FCE, 1965.

RAMÍREZ SÁNCHEZ, S. "Unidad de la ciencia y pluralismo epistémico: dos proyectos epistemológicos con objetivos políticos comunes". En *Ludus Vitalis*, vol.XIV, num.25, 2006, pp.75-94.

NAGEL, E. (1981), *La estructura de la ciencia. Problemas de la lógica de la investigación científica*. Barcelona, Paidós. Cap. XIII: Problemas metodológicos de las ciencias sociales.

LULO, J., "La vía hermenéutica: las ciencias sociales entre la epistemología y la ontología". En Schuster, F.(comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Manantial, 2002.

NOGUERA, J. "El mito de la sociología como «ciencia multiparadigmática»". En *Isegoría*. Revista de Filosofía Moral y Política nro. 42, enero-junio, 2010, 31-53.

POPPER, K., "Predicción y profecía en las ciencias sociales". En POPPER, K.(1991), *Conjeturas y refutaciones*. Buenos Aires, Paidós, pp.403-416.

Bibliografía complementaria

MOREY, P. (2010), "De la unificación a la diversidad en las ciencias sociales". En HIDALGO, C. y TOZZI, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad. Indagaciones en honor de Félix Gustavo Schuster*. Argentina, CICCUS, 2010.

PARDO, R. "La problemática del método en ciencias naturales y sociales". En Díaz, E. (ed.), *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Biblos, 2010.

UNIDAD 6: ¿Buena y mala sociología del conocimiento? La pretendida necesidad de distinguir entre el contexto de aceptación y el contexto de justificación. Las tesis del programa fuerte. Epistemología vs. sociología del conocimiento: el conocimiento como fenómeno natural.

Bibliografía obligatoria

BARNES, B. (1976), "El programa fuerte en la sociología del conocimiento". En OLIVE, L. (comp.) (1985), *La explicación social del conocimiento*. México, UNAM.

BARNES, B. y BLOOR, D. (1997) "Relativismo, racionalismo y sociología del conocimiento". En GONZÁLEZ GARCÍA, M., LÓPEZ CEREZO J. A. y LUJÁN, J. L. (eds.) (1997) *Ciencia, tecnología y sociedad. Lecturas seleccionadas*. Barcelona, Ariel.

BARNES, B. (1977) (1985) "El problema del conocimiento". En OLIVE, L. (comp.) (1985), *La explicación social del conocimiento*. México, UNAM.

BOURDIEU, P. "El campo científico". En BOURDIEU, P. (2000), *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires, Eudeba, pp.75-110.

GONZALO, A. (2010), "La recepción de Kuhn en la sociología del conocimiento". En HIDALGO, C. y TOZZI, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad. Indagaciones en honor de Félix Gustavo Schuster*. Argentina, CICCUS, 2010.

HAACK, S. "Hacia una sobria sociología de la ciencia". Disponible on-line.

Bibliografía complementaria

OLIVE, L. (comp.), *La explicación social del conocimiento*. México, UNAM.

Introducción de León Olivé. 1985

Y AL FINAL...VIEJAS PRETENSIONES, NUEVAS PERSPECTIVAS

UNIDAD 7: Ciencia situada: o cómo la epistemología (tradicional) ni agota ni cancela otros problemas.

El reclamo pragmatista: la evasión de los valores en la Filosofía de las ciencias según H. Putnam. El motivo auxiliar de Neurath: la teoría y la práctica revisitadas.

La ciencia y el espacio social y humano: rupturas y continuidades de un hacer. La pregunta por los fines y los sujetos involucrados: ciencia libre vs. ciencia verdadera, o ciencia vs. sociedad libre. Contra los expertos y a favor de la democracia: Feyerabend.

Bibliografía obligatoria

PUTNAM, H. (2004), *El desplome de la dicotomía hecho-valor y otros ensayos*. Barcelona, Paidós. La evasión de los valores por parte de los filósofos de la ciencia.

NEURATH, O. (1913), "Los trotamundos perdidos de Descartes y el motivo auxiliar (Sobre la psicología de la Decisión)". En NEURATH, O. (1983), *Philosophical Papers 1913-1946*. Holland, Reidel Publishing Company, pp.1-12. Traducción interna de la cátedra.

GÓMEZ, R. (2011), "Otto Neurath: lenguaje, ciencia y valores. La incidencia de lo político". En *ARBOR*. Ciencia, pensamiento y cultura. Vol.187-747, enero-febrero (2011) 81-88.

FEYERABEND, P. (1982), *La ciencia en una sociedad libre*. México, Siglo XXI editores. Segunda parte.

FEYERABEND, P.(1992), "La ética como medida de la verdad científica". En FEYERABEND, P., *Provocaciones filosóficas*. Edición de Ana P. Esteve Fernández, Madrid, Biblioteca Nueva, 2003.

CRONOGRAMA TENTATIVO

A) DE CLASES TEÓRICAS

Según el cronograma del año 2013, la totalidad de semanas del segundo cuatrimestre es de 20, tres de las cuales corresponden a mesas de exámenes (se suma a lo anterior dos feriados). Siendo que las clases comienzan el 7 de agosto y culminan la semana del 18 de noviembre, el número de clases teóricas efectivas suman 15. Por lo cual, la disposición de las clases y el tratamiento correspondiente de las unidades temáticas sería la siguiente:

CLASE 1¹: UNIDAD 1.

CLASE 2: UNIDAD 2, 2.1.

CLASE 3: UNIDAD 2, 2.2.

CLASE 4: UNIDAD 2, 2.3 y 2.4.

CLASE 5: UNIDAD 2, 2.4.

CLASE 6: UNIDAD 3.

CLASE 7: UNIDAD 3.

CLASE 8: UNIDAD 3.

CLASE 9: UNIDAD 4.

CLASE 10: UNIDAD 4.

CLASE 11: UNIDAD 4. y 5.1.

CLASE 12: UNIDAD 5.1 y 5.2.

CLASE 13: UNIDAD 6.

CLASE 14: UNIDAD 6 y 7.

CLASE 15: UNIDAD 7.

B) DE CLASES PRÁCTICAS Y EVALUACIONES

¹ Cada una de las clases a las que hacemos referencia constan de 4 horas. En los horarios ofrecidos para el cuatrimestre se darán dos clases semanales de dos horas cada una.

En función de ejemplificar un correlato entre las clases teóricas y las prácticas, propongo una bibliografía estimativa para su discusión en las comisiones de trabajos prácticos que conduzcan a: i) reforzar la familiaridad de los estudiantes con la terminología y los problemas propios de la asignatura y ii) ahondar en una de las discusiones más ricas –por sus implicaciones teóricas y por sus múltiples derivaciones- en la Filosofía de las Ciencias contemporánea. Esta sugerencia está pensada, en principio, para los estudiantes de todas las carreras. No obstante, y teniendo en cuenta el grueso de la matrícula (esto es, los estudiantes de Lenguas Modernas), se considerarán algunos temas específicos para las comisiones especialmente destinadas a dichos alumnos.

Considerando los días feriados y mesas de exámenes, las clases prácticas darán inicio: a) las clases correspondientes a la comisión de los lunes, 12/08; b) las correspondientes a la comisión de los martes, 13/08.

En cuanto a las evaluaciones: parcial (1) y sus instancias recuperatorias (1 recuperatorio más artículo 14), se instanciarán en las siguientes fechas:

Primer parcial: comisión de los lunes: 28/10. Comisión de los martes: 22/10.

Recuperatorio: comisión de los lunes: 11/11. Comisión de los martes: 5/11.

Artículo 14: para todas las comisiones: mesa de exámenes miércoles 27/11 a las 10 hs.

Bibliografía de clases prácticas

Alumnos de Filosofía

NEURATH, O. "Camino de la concepción científica del mundo". Traducción en *Signos Filosóficos*, vol.XIII, núm.26, julio-diciembre, 2011, pp.135-154.

Los textos siguientes refieren a la discusión entre Popper, Kuhn, Lakatos y Feyerabend:

KUHN, T. (1970) "Lógica del descubrimiento o psicología de la investigación". En Lakatos, I. y Musgrave, A. (eds.) (1970) *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Barcelona, Grijalbo, 1975, pp. 81-11.

POPPER, K. R. (1970) "La Ciencia Normal y sus peligros". en: Lakatos, I. y Musgrave, A. (eds.) (1970) *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Barcelona, Grijalbo, 1975, pp.149-158.

LAKATOS, I. (1970), "La falsación y la metodología de los programas de investigación científica". en: Lakatos, I. y Musgrave, A. (eds.) (1970) *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Barcelona, Grijalbo, 1975, pp.203-343.

FEYERABEND, P. (1970), "Consuelos para el especialista". en: Lakatos, I. y Musgrave, A. (eds.) (1970) *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Barcelona, Grijalbo, 1975, pp.344-389.

Alumnos de otras carreras:

KLIMOVSKY, G. (2001), *Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología*. Buenos Aires, A-Z editora. Caps.1 a 5 (para distinciones terminológicas).

NEURATH, O. "Camino de la concepción científica del mundo". Traducción en *Signos Filosóficos*, vol.XIII, núm.26, julio-diciembre, 2011, pp.135-154 (en función de correlacionar los contenidos de la unidad sobre el Círculo de Viena y algunas consideraciones de Otto Neurath).

Los textos siguientes refieren a la discusión entre Popper, Kuhn, Lakatos:

KUHN, T. (1970) "Lógica del descubrimiento o psicología de la investigación". En Lakatos, I. y Musgrave, A. (eds.) (1970) *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Barcelona, Grijalbo, 1975, pp. 81-11.

POPPER, K. R. (1970) "La Ciencia Normal y sus peligros". en: Lakatos, I. y Musgrave, A. (eds.) (1970) *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Barcelona, Grijalbo, 1975, pp.149-158.

LAKATOS, I. (1970), "La falsación y la metodología de los programas de investigación científica". en: Lakatos, I. y Musgrave, A. (eds.) (1970) *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Barcelona, Grijalbo, 1975, pp.203-343.

Sugerencia para las comisiones de estudiantes del Traductorado:

KUHN, T. "Conmensurabilidad, comparabilidad y comunicabilidad". En KUHN, T. (1989), *¿Qué son las revoluciones científicas? Y otros ensayos*. Barcelona, Paidós.

CABRÉ, T. y LORENTE, M. (2003), "Panorama de los paradigmas en lingüística". *Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía. Vol. Ciencias exactas, naturales y sociales*, coordinado por A. Estany. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2004.

4. METODOLOGÍA DE TRABAJO Y SISTEMA DE EVALUACIÓN.

El presente curso se estructurará siguiendo las pautas de cursada regular, sistema de promoción con examen final tal como lo estipula el REP. Los requisitos de asistencia a las clases prácticas siguen, también, los lineamientos del REP. Los estudiantes serán evaluados en una instancia representada por un examen parcial en el que no podrán obtener una nota menor a 4 (puntos) y tendrán dos instancias recuperatorias (recuperatorio propiamente dicho y artículo 14).

En vista de los objetivos explicitados en el apartado 2, en cada práctico los docentes responsables de las comisiones correspondientes trabajarán con los textos seleccionados para dichas clases. Para ello, podrán utilizar guías de actividades o pautas de análisis para la lectura de los textos indicados a los estudiantes con su debida antelación.

El examen final es oral. Los estudiantes podrán optar por: a) elegir un tema del programa para su exposición y a partir de la misma, contestar preguntas del programa que se relacionan con la presentación mencionada, o b) responder directamente las preguntas del docente respecto a cualquier punto del programa. Para el tema de la exposición, los alumnos podrán optar por la bibliografía ampliatoria pensada específicamente para las distintas carreras que componen la matrícula, propiciando la apropiación de los contenidos desde sus propios intereses.

Los estudiantes contarán con dos horas semanales de consulta a cargo de la profesora adjunta (y eventualmente alguna consulta particular estará a cargo de los adscriptos). El material bibliográfico así como la distribución de las comisiones estarán en el campus virtual de la asignatura. El campus también será el medio de comunicación entre la cátedra y los alumnos, allí podrán resolverse problemas de asistencias, etc.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BARNES, B. y BLOOR, D. (1997) "Relativismo, racionalismo y sociología del conocimiento". En GONZÁLEZ GARCÍA, M., LÓPEZ CEREZO J. A. y LUJÁN, J. L. (eds.) (1997) *Ciencia, tecnología y sociedad. Lecturas seleccionadas*. Barcelona, Ariel.

BARNES, B. (1977) (1985) "El problema del conocimiento". En OLIVE, L. (comp.) (1985), *La explicación social del conocimiento*. México, UNAM.

BOURDIEU, P. "El campo científico". En BOURDIEU, P. (2000), *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires, Eudeba, pp.75-110.

BROWN, H. I. (1977) *La nueva filosofía de la ciencia*, Madrid, Tecnos, 1983.

DIEZ, J. A. y MOULINES, C. U. (1997) *Fundamentos de filosofía de la ciencia*, Barcelona, Ariel.

ECHEVERRÍA, J. (1999), *Introducción a la metodología de la ciencia: la filosofía de la ciencia en el siglo XX*. Madrid, Cátedra.

ESTANY, A. (1992), "El papel de los factores externos (psicológicos, sociales y políticos) en los modelos de cambio científico". En Enrahonar 18, 1992, 7-22.

FEYERABEND, P. (1982), *La ciencia en una sociedad libre*. México, Siglo XXI editores.

FEYERABEND, P. (1984), *Contra el método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Argentina, Ediciones Orbis.

FEYERABEND, P. (1987), *Adiós a la razón*. Buenos Aires, Editorial Rei (reimpresión de la edición de Tecnos, 1987).

- FEYERABEND, P.(2003), *Provocaciones filosóficas*. Edición de Ana P.Esteve Fernández, Madrid, Biblioteca Nueva.
- FLÓREZ QUINTERO, D. (2007) “¿Es la incomparabilidad inconmensurabilidad?” En: *Discusiones filosóficas*, Año 8 Nro.11, Enero-Diciembre, 2007, pp.49-60.
- GARCÍA DUQUE, Carlos. “Verificación y experiencia”. Disponible on-line: www.revistas.unal.edu.co/index.php/idval/article/download/.../19803
- GÓMEZ, R. (1995), *Neoliberalismo y seudociencia*. Buenos Aires, Lugar Editorial.
- GÓMEZ, R. (2011), “Otto Neurath: lenguaje, ciencia y valores. La incidencia de lo político”. En ARBOR. Ciencia, pensamiento y cultura. Vol.187-747, enero-febrero (2011) 81-88.
- GRÜNBAUM, A. (1982), “Popper versus el inductivismo”. En RADNITZKY, G. y ANDERSSON, G. (ed.), *Progreso y racionalidad en la ciencia*. Madrid, Alianza Editorial, 1982.
- HAACK, S. “Hacia una sobria sociología de la ciencia”. Disponible on-line.
- HEMPEL, C. G. (1979) *La explicación científica*, Buenos Aires, Paidós.
- HEMPEL, C. G. (1972) *Filosofía de la ciencia natural*, Madrid, Alianza Editorial.
- HEMPEL, C. “Problemas y cambios en el criterio empirista de significado”. En AYER, A.J. (comp.), *El positivismo lógico*. México, Fondo de cultura económica, 1993.
- HIDALGO, C. y TOZZI, V. (comps.), *Filosofía para la ciencia y la sociedad. Indagaciones en honor de Félix Gustavo Schuster*. Argentina, CICCUS, 2010.
- KLIMOVSKY, G. (1994) *Las desventuras del conocimiento científico: Una introducción a la epistemología*, Buenos Aires, A-Z Editora.
- KUHN, T. S. (1996) *La estructura de las revoluciones científicas*, México, Fondo de Cultura Económica.
- KUHN, T. S. (1989) *¿Qué son las revoluciones científicas? Y otros ensayos*. Barcelona, Paidós.
- KUHN, T. (1996), *La tensión esencial. Estudios selectos sobre la tradición y el cambio en el ámbito de la ciencia*. México, Fondo de Cultura Económica.
- LAKATOS, I. (1983), *La metodología de los programas de investigación científica*, Alianza, Madrid.
- LAKATOS, I. (2001), *Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales*. Madrid, Tecnos. Edición original: 1971.
- LAKATOS, I. y MUSGRAVE, A. (eds.) (1975) *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Barcelona, Grijalbo.
- LAUDAN, L. (1986), *El progreso y sus problemas. Hacia una teoría del crecimiento científico*. Madrid, Ediciones Encuentro.
- LULO, J., “La vía hermenéutica: las ciencias sociales entre la epistemología y la ontología”. En Schuster, F.(comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Manantial, 2002.
- MARTÍNEZ MUÑOZ, Sergio (1999), “Otto Neurath y la filosofía de la ciencia en el siglo XX”. En *Perspectivas Teóricas y contemporáneas de las Ciencias Sociales*, UNAM, México, pp.503-511.
- MOULINES, C.U. (2011) *El desarrollo moderno de la filosofía de la ciencia (1890-2000)*. México, UNAM, IIF.
- NAGEL, E. (1968) *La estructura de la ciencia*, Buenos Aires, Paidós.
- NEURATH, O., CARNAP, R., y HAHN, O. (1929) (2002) “La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena”. En: *Redes*, Vol. 9, N° 18 (2002) pp. 102-149.
- NEURATH, O. (1932), “IX. Propositiones protocolares”. En AYER, A.J. (ed.), *El positivismo lógico*. México, FCE, 1965.
- NEURATH, O. “Caminos de la concepción científica del mundo”. Traducción en *Signos Filosóficos*, vol.XIII, núm.26, julio-diciembre, 2011, pp.135-154.
- NEURATH, O. (1983), *Philosophical Papers 1913-1946*. Holland, Reidel Publishing Company.
- NEWTON-SMITH, W. H. (1987) *La racionalidad de la ciencia*, Barcelona, Paidós.
- NOGUERA, J. “El mito de la sociología como «ciencia multiparadigmática»”. En *Isegoría*. Revista de Filosofía Moral y Política nro. 42, enero-junio, 2010, 31-53.

- PARDO, R. "La problemática del método en ciencias naturales y sociales". En Díaz, E. (ed.), *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Biblos, 2010.
- PESA, M. Y OSTERMANN, F. (2002), "La ciencia como actividad de resolución de problemas: La epistemología de Larry Laudan y algunos aportes para las investigaciones educativas en ciencias". En *Cad. Bras. Ens. Fís.*, v. 19, n. especial: p.84-99, jun. 2002.
- POPPER, K. (1962) *La lógica de la investigación científica*, Madrid, Tecnos.
- POPPER, K. (1982), *Conocimiento objetivo*. Madrid, Tecnos.
- POPPER, K. (1982), *Realismo y el objetivo de la ciencia*. Post Scriptum a la lógica de la investigación científica. Volumen I. Madrid, Tecnos.
- POPPER, K.(1991), *Conjeturas y refutaciones*. Buenos Aires, Paidós.
- PUTNAM, H. (2004), *El desplome de la dicotomía hecho-valor y otros ensayos*. Barcelona, Paidós.
- RAMÍREZ SÁNCHEZ, S. "Unidad de la ciencia y pluralismo epistémico: dos proyectos epistemológicos con objetivos políticos comunes". En *Ludus Vitalis*, vol.XIV, num.25, 2006, pp.75-94.
- ROJO, R.(2003), "Popper y el positivismo lógico". En *Estudios de Epistemología*. Instituto de Epistemología. Facultad de Filosofía y Letras. UNT. Disponible on-line.
- SUPPE, F. (ed.), *La estructura de las teorías científicas*. Madrid, Editora Nacional. 1979.

BIBLIOGRAFÍA AMPLIATORIA

ALUMNOS DEL TRADUCTORADO

- FLÓREZ QUINTERO, D. (2007) "¿Es la incomparabilidad inconmensurabilidad?" En: *Discusiones filosóficas*, Año 8 Nro.11, Enero-Diciembre, 2007, pp.49-60.
- KUHN, T. "Comensurabilidad, comparabilidad y comunicabilidad". En KUHN, T. (1989), *¿Qué son las revoluciones científicas? Y otros ensayos*. Barcelona, Paidós.
- CABRÉ, T. y LORENTE, M. (2003), "Panorama de los paradigmas en lingüística". *Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía. Vol. Ciencias exactas, naturales y sociales*, coordinado por A.Estany. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2004.

ALUMNOS DEL PROFESORADO EN CIENCIAS (Química, Física, Matemática)

- MOREIRA y MASSONI, "Física de partículas y visiones epistemológicas contemporáneas en la formación postgraduada de profesores de Física". En *Experiências em Ensino de Ciências – V4(1)*, pp.57-64, 2009. (Una discusión respecto de la aplicabilidad o no de los pensadores estudiados en este curso).
- COLOMBO DE CUDMANI, L. "¿Qué puede aportar la epistemología a los diseños curriculares en Física?" En *Ciência & Educação*, v. 9, n. 1, p. 83-91, 2003.
- RUBIO, J. "El surgimiento de la biología molecular". En *Ciencia UANL*, Vol.XII, Núm. 2, abril-junio, 2009, pp.135-142.Universidad Autónoma de Nueva León. (Un ejemplo sobre paradigmas y comunidades científicas que T.Kuhn ejemplificó en su *Estructura...*).
- FONT, V. (2007), "Epistemología y Didáctica de las Matemáticas". En F. Ugarte (ed.) *Reportes de investigación. n. 21, serie C, II Coloquio Internacional sobre la Enseñanza de las Matemáticas*. Lima, Perú: PUCP (pp. 1-48).(Conferencia Inaugural).
- LATOUR, B.(1992), *Ciencia en Acción*, Barcelona, Ed.Labor.
- LATOUR, B., WOOLGAR, S.(1995), *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*. Madrid, Alianza. Selección de capítulos.

ALUMNOS DE FILOSOFÍA Y CIENCIAS SOCIALES

- PRONO, M.I. "Otto Neurath: relevancia y actualidad de su concepción pluralista de la racionalidad". Disponible on-line: www.scielo.org.ar/pdf/topicos/n19/n19a05.pdf

FEYERABEND, P.(2003), *Provocaciones filosóficas*. Edición de Ana P.Esteve Fernández, Madrid, Biblioteca Nueva.

GARCÍA CARPIO, F.J. “El concepto de ciencia unificada en Otto Neurath”. Disponible on-line: http://www.academia.edu/733693/El_Concepto_de_Ciencia_Unificada_en_Otto_Neurath

HIDALGO, C.; SCHUSTER, F. “El descubrimiento científico como fenómeno comunitario”. En Cuadernos de Antropología Social nro.18, pp.67-77, 2003.

VON WRIGHT, G. (1979), *Explicación y comprensión*. Madrid, Alianza Editorial.